1. La crise de la culture 1968
2. Mensonge a la violence 1972

Né en 1906 en Allemagne, son parcours lui a obligé à connaitre la crise : crise économique or cette crise économique majeure a fait le lit du nazisme

Elle a transféré des enfants juifs en Palestine, elle essaye de penser ce qui n’as pas encore été pensé

1933 Elle fuit l’Allemagne pour aller en France aux cotés de Gunther Anders

Elle migre aux Etats-Unis

Ce qui est marquant c’est que l’homme est capable de renoncer à sa nature parce que l’homme a la capacité de changer sa nature il est donc capable de changer son idéologie

Adolf Eichmann est un homme normal avec sa famille (qui est nazi), ce qui l’a frappé est que l’idée que n’importe quel Homme peut à un moment donné peut s’attacher à une idéologie politique pour vivre mieux

Superficialité ordinaire de l’homme qui est plus dangereuse pour le vivre ensemble que la cruauté de quelques Hommes.

1. Hannah Arendt en quelques mots :

a.

Critique de la philosophie, Hannah Arendt ne se déclare pas philosophe elle se déclare plutôt comme une professeure de théorie politique (c’est une penseuse de politique). Elle souhaite se consacrer au politique. Sa connaissance de la philosophie lui indique qu’il y a une rupture de la politique a la philosophie. Pour elle c’est le procès de Socrate qui inaugure la religion entre la philosophie et la politique.

Procès de Socrate, On reproche l’impiété de Socrate et la corruption de la jeunesse Mélétos accuse Socrate. Socrate au lieu de proposer une sanction il propose un privilège : celui d’être nourri et logé dans la cité a Prytanée. Il a été Condamné à mort

Arendt voit le divorce entre la politique et la philo, a quoi ça sert d’être philosophe si on meurt derrière. Le fait que S n’as pas été capable de persuader les juges. A quoi ça sert de penser pour trouver la mort après. Cette pensée sur la philosophie permet de lutter contre l’inefficacité. Les philosophes se seraient détournés du vivre ensemble, pour s’addoner a la quête de la vérité, ils auraient continué a déprécier le champ politique, en mettant en évidence que dans le vivre ensemble le langage … se a faire adhérer un public a ses propres vues.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Philosophie | Politique |
| Objet de la philosophie quête | Vérité | Opinion |
| Communication | Dialogue maïeutique, socratique 🡪 accouchement des esprits | Démagogue : qui cherche a plaire à n’importe quel prix  Rhétorique : art du discours |

Arendt récuse la position théorique pour approcher la culture politique d’un pays

Au revers de cette manière de voir adopte une attitude pragmatique, le penseur doit étudier la situation de notre époque

On a un héritage conceptuel/philosophique mais il faut le réagencer pour mieux comprendre le présent.

b. Une critique de la vision hégélienne de l’histoire

Hegel, est un philosophe majeur qui examine l’histoire et soutiens que l’étude de l’Histoire nous enseigne que l’Homme progresserait au cours du temps vers l’émancipation politique et matérielle, c’est une vision optimiste progressiste du XIXeme siècle.

Arendt va contre cette idée, parce qu’auteure du XXeme elle sait que l’Homme a connu le totalitarisme et que ne nous pouvons plus penser ainsi. En fonction du contexte politique l’homme peut changer sa façon de penser.

Se double d’une critique de la théorie politique moderne.

L’aversion de la raison à l’égard de la contingence est très forte.

Contingence : ce qui a lieu qu’une fois et ne se reproduira jamais.

Admettre pour un esprit raisonnable que les faits ne se sont produits qu’une fois ne va pas de soi.

L’esprit humain a tendance a chercher des similitudes (il fait des scénarios projectifs comme pour les stats)

Ce que A appelle la théorie politique moderne fonctionne comme le système Hégélien.

On a abordé la guerre du viet-nam avec des grilles de lectures de la 2eme guerre mondiale, on a élaboré des scénarios en se calquant sur la 2eme guerre.

Diem (la marionnette, Churchill de l’Asie) or A dit que c’est faux, il n’a rien avoir avec Churchill, 🡪 on applique des grilles de lecture avec des concepts de la 2eme guerre mondiale, la contingence n’as pas été comprise par le peuple.

1. La crise de la culture Vérité et politique

Publication : 1961, 1968, 1972

Propos général de la crise de la culture :

A tente de nommer la spécificité de l’époque, époque ou se met en place la société philistin (consommation). Cette période de 2nd guerre mondiale aboutit dans les faits a une société de consommation ou la volonté d’avoir toujours plus met en péril le domaine public au péril du domaine privé.

En essayant de nommer son époque A essayé de nommer son époque : le changement politique dans son époque moderne. Il y a 5 sections les 2 premières relisent le passé et dans le 3 et 4 elle vient à nommer la spécificité de son époque ce qui est nouveau est que la vérité n’est plus une idée régulatrice, il y a une indifférence entre mensonge et vérité.

1. Structure de vérité et politique

C’est un cahier d’exos, les notions (Vérité et politique) sont reliées comme dans un exo et dans la 1ere section on voit comme une problématisation.

Si on admet que le mensonge est courant dans la politique faut il penser que le politique est indigne qu’il soit déprécié.

Comme dans une dissert elle définit le mot vérité : dans le monde contemporain la vérité n’est pas une idée révélée a l’esprit Humain. P.294 la vérité est reconnue comme produite par l’esprit Humain. Quand les philosophes se détournent de la politique, se contentaient d’une seule définition de la vérité rationnelle (immuable, 1 > 0). L’examen de l’histoire va lui permettre de dire qu’il y a une autre vérité : celle de fait : ce qui se passe entre les Hommes, Trotski à été effacé des livres d’Histoires dans les livres d’écoles soviétique à l’ère de Staline.

2eme section :

A remonte les traces du conflit originel entre vérité et politique, elle fait une relecture historique.

1er étape : le conflit s’est construit autour de la vérité rationnelle, elle apport beaucoup plus confiance dans l’ignorance, l’attention des philosophes n’as pas été retenu par le mensonge, l’Ignorant est plus sévèrement jugé. Les religions polythéistes n’ont pas été sévères pour le mensonge, il a fallu attendre longtemps pour apporter le mensonge dans le péché. Le conflit initial se serait poursuivit avec Aups, qui n’aurait pas utiliser les mêmes mots, il oppose le raisonnement possible : la vérité, et l’éloquence puissante le : la politique. Ensuite elle évoque Lessing : que chacun dit ce que la vérité lui semble et que la vérité elle-même soit recommandé à dieu. C’est un moment de l’évolution des idées ou l’on voit de l’homme moderne se conçoit seulement capable d’opinion (capable de dire ce qu’il pense).

3eme étape :

Kant serait un philo qui trouverait un accommodement (pondèrerait) entre vérité et politique, méthode : il ouvre une voie a un libre circulation de la parole, on dit ses opinions a condition de pouvoir être corrigé par son égal

4eme étape :

Madison 4eme président des états unis donne au conflit entre vérité et politique une orientation décisive, il va le réactualiser au pluriel, le problème moderne est que l’individu a tendance a faire confiance au nombre p. 294

Dernière étape :

Dans la modernité la vérité peut être relié au secret, dans les pays démocratiques les vérités peuvent être relégués au niveau d’opinions (climat et Trump)

A lui permet de conclure a la fin du II, elle constate que débat sur la contabilité entre vérité et politique mérité d’être ouvert, elle dit même que le vieux conflit entre vérité et politique ne s’est pas résolu mais déplacé. Dans le monde contemporain n’importe quelle vérité peut être transformée en opinion (climatosceptiques) car nous sommes dans une économie de la connaissance. Désormais il y a une impossibilité de faire naître l’adhésion.

3eme section :

Il faut admettre la nature coercitive (contraignante) de la vérité.

A rappelle que la vérité résiste à la déformation elle ne peut être nié par le discours mais par les faits même si un état soustrait à la vérité la vérité de fait existe quand même.

A explique que la manipulation des faits pratiqués par les états totalitaires peut être comprise par une réaction qui peut être comprise comme une menace pour les hommes politique. La vérité pour les dictateurs est considérée comme tyrannique. Enfin faire croire c’est se défaire de la nature coercitive de la vérité. Cela veut dire que le menteur est celui qui nie la réalité. Elle finit la 3eme section en disant que désormais le mensonge affecte une masse d’individu. Le mensonge dans le monde moderne est de faire admettre l’impensable. Ce qui est grave dans le monde moderne c’est l’inflation la multiplication de scénarios qui nient l’effet de la vérité.

Bilan intermédiaire 28/09 :

1. Quelle est l’importance de Socrate aux yeux d’Arendt
2. Comment Vérité et politique est-il structuré
3. Quelle a été l’erreur de la philosophie antique
4. Qu’apporte Kant fait évoluer la vérité et politique
5. Socrate est pour Hannah un passage pour la philosophie inutile, cad qu’elle pense que toutes les paroles de Socrate ont été dites en vain et qu’il n’a pas apporté grand-chose a lui-même puisqu’il est mort. La philo n’a pas à être mêlée à la politique, S aurait été plus utile vivant que mort pour ses idées.
6. Z
7. Dans la philo antique les philosophes n’ont voulu faire aucune concession sur la quête de vérité rationnelle. Les philosophes ont été dévalorisés par la politique
8. Kant évoque un accommodement entre la vérité et la politique avec des groupes de parole.

Maddison met le débat au pluriel, l’Homme a tendance a suivre la norme, et A dit que c’est notre pb moderne

4eme section :

A s’intéressait à la compatibilité entre vérité et politique et maintenant elle évoque le changement de nature du mensonge dans notre époque.

Elle fait un parallèle entre avant et aujourd’hui :

* Avant on pratiquait le « secret d’état » (désigne un fait qu’on soustrait à l’attention du public et de l’ennemi extérieur à des fins stratégiques), on cachait, le vœu de transparence n’as pas lieu d’être cela irait contre l’intérêt collectif
* Aujourd’hui on indique un mensonge qui change de finalité il sert a sauver l’image d’un état dans l’opinions public, le cœur du conflit se déplace et devient non plus un pb de politique ext. mais un pb de politique int. On combattra moins l’ennemi ext. que les individus qui a l’int. Du pays s’obstinent à contrecarrer la version officielle

Avant on cachais aujourd’hui on détruit.

A dit que les politiciens qui détruisent les preuves perdent le contact du politique avec la réalité.

Pour tromper à ce niveau il faut se tromper avec soi-même.

Des gens comme McNamara et Johnson se sont persuadés eux même de l’issue positive de la guerre mais en ont oublié la réalité pour conclure l’Homme est capable de se persuader lui-même de son mensonge et crois à son mensonge, le menteur deviens donc de bonne foi.

5eme section :

A réhabilite la fiction comme pouvoir dénoncer la vérité.

Bilan : Quelle contribution à la réflexion sur le « faire croire » ?

Quelles modalités du faire croire dans « mensonge et politique » ?

Rappel des présidences américaines

* Truman (1945 - 1953)
* Eisenhower (1953 - 1961)
* Kennedy (1961 - 1963)
* Johnson (1963 - 1969)
* Nixon (1969 - 1974)

Secrétaires d’état :

* Dean Rusk (1961 - 1969)
* Mac Namara ()

Quelques rappels sur la période précédant la guerre du Vietnam.

3 éléments de discours très important des Etats-Unis :

* Les affiches anticolonialistes
* USA Cherchent à stabiliser la présence les occidentaux dans la zone pacifique 2 zones les inquiètent (la montée du communisme et l’arrivé au pouvoir de Mao), il s’agit de mettre la pression dans ces zones c’est une stratégie d’endiguement. Le fait que les Français quittent la zone indochinoise inquiète les USA. En 1954 aux accords de Genève on a une solution pacifiée : le nord sera un territoire gouverné par Ho Chi Minh (république communiste) et au sud un Homme placé par les USA : Diem. Pour les états unis il devient essentiel d’empêcher la réunification du Vietnam.
* Après la 2eme guerre mondiale de fin 1964 à 1968 va avoir lieu sur ce territoire (Vietnam) une escalade militaire. On perçoit la présence communiste au nord comme hostile au sud et on évoque dans ce moment assez fou, l’incident du golfe du Tonkin déclenche la guerre. Deux navires USA croient entendent des bruits Hostiles émanant du nord ils croient détecter des tirs sur une cible, c’est le déclenchement de la guerre, une résolution d’entrée en guerre est notée en 1964 – 1965 par le congrès, les hostilités sont lancées par l’air (avions) et a eu un vrai succès, Rulling Thunder a laissé des marques dans l’histoire, car en 38 mois on déverse autant de bombes sur le Vietnam du nord qu’en Allemagne sous Hitler. Comme le peuple Vietnamien semble trouver des solutions pour se prémunir, on va donc en mars 64 utiliser nu Napalm. Cette campagne est d’une inefficacité notoire. 2eme phase : engagement terrestre, cela correspond à des opérations coup de poing (Search and Destroy). (3.8 Millions de morts)

Devoirs regarder Agenda